

Содержание

Предисловие	6
Список принятых сокращений	8
Сюжет 1. Друг Аркадий, не говори синтаксемами!	
Синтаксические единицы современного русского литературного языка	9
Концепции	9
Источники. Полемика	12
Контрольные вопросы и задания	22
Тесты	22
Сюжет 2. Отцы и дети	
Считать ли ряды словоформ, соединённых сочинительной связью, словосочетаниями?	27
Концепции	27
Источники. Полемика	29
Контрольные вопросы и задания	37
Тесты	37
Сюжет 3. Проще пареной репы	
Специфика синтаксических связей в конструкциях со сравнительной степенью	40
Концепции	40
Источники. Полемика	43
Контрольные вопросы и задания	46
Тесты	46
Сюжет 4. Навстречу друг другу	
О направлении зависимости компонентов в подчинительных словосочетаниях	49
Концепции	49
Источники. Полемика	51
Контрольные вопросы и задания	61
Тесты	61

Сюжет 5. Три кита	
Вопрос о второстепенных членах предложения	65
Концепции	65
Источники. Полемика	69
Контрольные вопросы и задания	79
Тесты	80
Сюжет 6. В доярках трудно	
Понятие и признаки детерминантов	83
Концепции	83
Источники. Полемика	91
Контрольные вопросы и задания	117
Тесты	117
Сюжет 7. Предикативность или «предикативности»?	
О грамматическом значении предложения и способах его выражения	123
Концепции	123
Источники. Полемика	128
Контрольные вопросы и задания	155
Тесты	156
Сюжет 8. Так ли «актуально» актуальное членение предложения?	
О языковой и речевой природе актуального членения предложения	160
Концепции	160
Источники. Полемика	164
Контрольные вопросы и задания	181
Тесты	181
Сюжет 9. Много цветов или Цветов много?	
Типология структурных схем простого предложения	184
Концепции	184
Источники. Полемика	187
Контрольные вопросы и задания	197
Тесты	197

Сюжет 10. Лес рубят — щепки летят

Бессоюзное сложное предложение или бессоюзное соединение предложений?	199
Концепции	199
Источники. Полемика	202
Контрольные вопросы и задания	211
Тесты	211
Рекомендуемая литература	214
<i>Приложение 1. Условные обозначения компонентов структурных схем простого предложения</i>	<i>233</i>
<i>Приложение 2. Классификация структурных схем простого предложения</i>	<i>234</i>
Ключи к некоторым вопросам и заданиям	236
Ключи к тестам	238

Вопрос о второстепенных членах предложения

Концепции

Древние, как известно, считали, что Земля держится на трёх китах. А вот многие выпускники средней школы полагают, что синтаксический разбор сводится к выделению главных членов предложения (подлежащего и сказуемого) и второстепенных (определения, дополнения и обстоятельства), причём каждый из этих трёх второстепенных членов предложения обязательно должен быть подчёркнут определённым образом: определение — волнистой линией, дополнение — пунктиром, а обстоятельство — штрихпунктиром (чередующимися чёрточками и точками). Учение о трёх второстепенных членах предложения зародилось ещё в античности и, с некоторыми изменениями дойдя до наших дней, закрепилось и в школьном, и в вузовском преподавании, так что в представлении многих изучающих русский язык синтаксис держится на этих «трёх китах».

Однако учение о трёх второстепенных членах подвергалось и подвергается серьёзной критике, в результате чего РГ-80 вообще от него отказалась.

Что же служит причиной этой критики?

1. Главные члены предложения — подлежащее и сказуемое — в русском языке «морфологизованы», т. е. имеют типическую форму выражения: подлежащее — именительный падеж существительного или его субститутов, а сказуемое — спрягаемую форму глагола. В сущности, для нахождения главных членов достаточно отыскать в предложении соответствующие формы. Например: *Ученик Иванов отличается скромностью и Ученика*

Иванова отличает скромность. Несмотря на общность семантики, в первом предложении подлежащее — *ученик*, а во втором — *скромность*.

Примечание. Исключение составляют предложения типа *Это Коля. Моя мечта — поехать на Байкал / Поехать на Байкал — моя мечта.*

Иное дело — второстепенные члены предложения: они имеют различное морфологическое выражение и с этой точки зрения образуют пересекающиеся классы. Так, дополнение выражается различными формами косвенных падежей существительных и соотносительных с существительными по своим синтаксическим свойствам разрядов слов (местоименных существительных, количественных и собирательных числительных). Но и несогласованные определения и обстоятельства тоже могут быть выражены различными формами косвенных падежей. Кроме того, все три вида второстепенных членов могут быть выражены инфинитивом.

2. С точки зрения синтаксических связей дополнение с тем словом, к которому оно относится, образует управляемую или примыкающую словоформу, определение — согласуемую, управляемую или примыкающую, обстоятельства — управляемую или примыкающую. Так что и с точки зрения синтаксических связей второстепенные члены представляют собой пересекающиеся классы. Значит, провести разграничение второстепенных членов на основании формальных признаков не удаётся.

3. Попытка дифференцировать второстепенные члены по семантике, ставя к ним смысловые вопросы, тоже оказывается безуспешной. Почему? Первую причину очень хорошо объяснил А.М. Пешковский в своей статье «Вопрос о вопросах». Он говорит о том, что мы задаём соответствующий вопрос не для того, чтобы обнаружить и понять смысл второстепенного члена, а только тогда, когда этот смысл уже нами понят. Иными словами, вопросы — не средство анализа, а уже его результат. Например, мы знаем, что инфинитив в русском языке всегда отвечает на вопросы *что делать?* / *что сделать?* Теперь сравним два предложения: (1) *Желание высказаться у некоторых людей бывает сильнее желания чему-нибудь научиться.* (2) *Родители поручили сыну купить к завтраку хлеба и молока.* В первом предложении вопрос ставится от слова *желание*: *желание* какое? — *желание высказаться*, и инфинитив квалифицируется как несогласованное определение к подлежащему *желание*. Во втором предложении вопрос ставится от глагола-сказуемого: *поручили* что? — *поручили*

купить, и инфинитив квалифицируется как дополнение (инфинитивное). Значит, мы ставили различные вопросы, уже рассмотрев различные связи инфинитива в предложении, т. е. вопросы были для нас не инструментом анализа, а, как говорил А.М. Пешковский, результатом уже проведённого анализа.

Вторая причина того, что опереться на семантику при дифференциации второстепенных членов оказывается невозможным, состоит в том, что семантика многих второстепенных членов бывает осложнённой, синкретической. Например: *Без жертв, без усилий и лишений нельзя жить на свете* (И. Гончаров) — здесь предложно-падежные формы *без жертв, без усилий и лишений* совмещают в себе значения дополнений и условных обстоятельств; *Он любил эти срочные выходы в море* (В. Конецкий) — предложно-падежная форма *в море* совмещает атрибутивное и локальное значения, так что отнести её только к определению или только к обстоятельству невозможно.

Всё сказанное свидетельствует о том, что строгих границ между тремя традиционно выделяемыми второстепенными членами предложения провести нельзя, и объясняет тот факт, что научные грамматики последнего времени отказались от этого понятия. Синтаксисты заменили его двумя другими понятиями и другой классификацией, а именно: кроме главных членов, входящих в предикативную основу предложения, выделяются ещё **распространители**. Они могут быть двух типов: присловными и не-присловными. **Присловные** распространители образуют вместе с членом предложения, к которому они относятся, подчинительное словосочетание. **Неприсловные**, или **детерминирующие**, соотносятся не с одним членом предложения, а со всем предложением в целом. Например: *С женщиной случился обморок*. *С женщиной* — детерминирующий распространитель, или **детерминант**. Сравним: *С женщиной внезапно случился тяжёлый обморок*. *Внезапно* и *тяжёлый* — присловные распространители, образующие вместе со словами, к которым они относятся, словосочетания: *внезапно случился* (со связью примыкания) и *тяжёлый обморок* (со связью согласования). Детерминант же не образует ни с каким членом предложения подчинительного словосочетания, а соединяется со всем предложением связью свободного присоединения.

В результате отказа от выделения трёх второстепенных членов предложения синтаксический анализ не только не был обеднён, но, напротив, оказался более глубоким, тонким и потому более адекватным.

Во-первых, выявилось принципиальное различие между второстепенными членами, которое хотя и отмечалось ранее, но не находило объяснения и не имело своего терминологического обозначения, а именно: различие между присловными распространителями и детерминантами.

Во-вторых, исчезла необходимость втискивать в прокрустово ложе одного определённого члена предложения такие второстепенные члены, которые имеют синкретическую семантику.

В-третьих, поскольку присловные распространители, как было отмечено, образуют с тем словом, к которому они относятся, словосочетание на основе подчинительной связи, то их анализ предполагает не просто приклеивание ярлыка («определение», «дополнение» или «обстоятельство»), а многосторонний, многоаспектный анализ по различным основаниям: по характеру главного (определяемого в широком смысле) компонента; по типу подчинительной связи; по морфологической природе зависимого компонента, которым является присловный распространитель; по характеру средств связи; наконец, по характеру синтаксических отношений между присловным распространителем и тем членом предложения, к которому он относится.

Контрольные вопросы и задания

- 1 Каким образом классифицируются в «традиционном» синтаксисе члены предложения?
- 2 Какие второстепенные члены предложения выделяет «традиционный» синтаксис?
- 3 Приведите дефиниции определения, дополнения и обстоятельства.
- 4 Какими частями речи могут быть выражены определения? дополнения? обстоятельства?
- 5 Почему не всегда возможно различить второстепенные члены предложения по значению?
- 6 Каким способом выражается каждый из второстепенных членов предложения?
- 7 Заполните таблицу.

Второстепенный член предложения	Морфологический способ выражения	Синтаксическая связь с определяемым словом	Значение	Пример
Определение				
Дополнение				
Обстоятельство				

- 8 На основании заполненной таблицы сделайте вывод о том, возможна ли однозначная дифференциация второстепенных членов а) по форме и / или б) по значению.
- 9 Приведите примеры предложений, в которых инфинитив выступает в роли всех второстепенных членов предложения.
- 10 Приведите примеры, иллюстрирующие синкретичность семантики так называемого несогласованного определения.
- 11 Приведите примеры, иллюстрирующие синкретичность семантики так называемого дополнения.
- 12 Приведите примеры, иллюстрирующие синкретичность семантики так называемого обстоятельства.

- 13  Охарактеризуйте подчеркнутые члены предложения.
Дети получили билеты на ёлку. Шмель сел на цветок. Она поехала в город на учёбу. Магазин работает без продавцов. Без усилий эту проблему не решить.
- 14 Объясните, почему РГ-80 отказалась от деления всех второстепенных членов на определения, дополнения и обстоятельства. Чем в РГ-80 заменено это традиционное учение?
- 15 Как дифференцируются члены предложения, не входящие в предикативную основу предложения?
- 16 Почему выделение присловных распространителей и детерминантов позволяет более адекватно представить синтаксическую структуру предложения, чем традиционное выделение трёх второстепенных членов предложения?

Тесты

- В школьной практике традиционно при синтаксическом разборе предложения принято выделять...
 - части речи
 - только грамматическую основу
 - подлежащее, сказуемое и три второстепенных члена предложения
- РГ-80 отказалась от...
 - анализа второстепенных членов по их принадлежности к различным частям речи
 - разделения второстепенных членов предложения на три группы
 - разделения членов предложения на главные и второстепенные
- В русском языке главные члены предложения...
 - всегда имеют зависимые слова
 - имеют в большинстве случаев типическую морфологическую форму выражения
 - всегда выражаются словосочетаниями
- Морфологическое выражение второстепенных членов предложения...
 - различно в зависимости от их позиции в предложении
 - зависит от слова, к которому относится второстепенный член предложения